

Dear Mr Gheorghiu,

Thank you for your email on the proposal for a revised Environmental Impact Assessment (EIA). A vote on this topic in the European Parliament's environment committee (ENVI) took place on 11 July, and the report was adopted with a large majority. The whole Parliament will have a chance to debate and vote on the issue in October.

Labour MEPs supported the draft report in the environment committee, including the amendment to include all unconventional fossil fuels (such as shale gas) in the framework of the EIA. It is important that any exploration and extraction involving fracking is subject to a mandatory EIA. The ENVI committee taking this step followed the clear lead given by the Parliament's report on the Environmental impacts of shale gas and shale oil extraction activities, which I led on for the Socialist and Democrat Group when it went through Parliament last year. We will support this position, and your views, in the upcoming plenary vote.

After the whole Parliament vote in October, this draft legislation will have to be discussed and negotiated with representatives from the national governments across the EU. The final outcome is therefore far from being decided. Raising your concerns on this issue is very important, and I would encourage you to also highlight them to your local MP and government if you have not done so already.

Yours sincerely,  
Linda McAvan  
Labour MEP for Yorkshire and the Humber

-----  
Dear Mr Gheorghiu,

Unfortunately Mr. Oleg Valjalo MEP will not be able to participate the next plenary session due to his official trip.

We wish You good luck with the voting on this important issue.

Best regards,

**Marijana Milić**  
**Accredited Parliamentary Assistant to Mr. Oleg Valjalo MEP**  
B-1047 Brussels  
Tel 0032 2 28 47312  
Fax 0033228 49 312  
F-67070 Strasbourg  
Tel 0033 3 88 177312  
Fax 00333 88 179 312

Dear Mr Gheorghiu

Thank you for your email regarding the upcoming vote on the Environmental Impact Assessments Directive. I have been in touch with my Conservative and Environment Committee colleague, Struan Stevenson, about this as he is the ECR Shadow Rapporteur on this file. He has provided me with the following comments.

In principle, the Conservatives accept the inclusion of 'shale gas production operations' in Annex I of the Environmental Impact Assessment (EIA) Directive, thereby creating the provision for mandatory impact assessments for shale gas/unconventional gas projects. However, the current wording of the amendment is problematic as it would also make low-impact activities, such as exploration, subject to mandatory environmental impact assessments.

This would mean that exploration and evaluation, which are mostly conducted in offices and laboratories with no 'fracking' and absolutely no impact on the environment, would be subject to a full impact assessment. We view this as disproportionate as it would lead to many safe and environmentally sound activities being blocked.

Consequently, the Conservatives will be voting against amendments 31 and 79. However we will be proposing new amendments which will stipulate that the extraction of shale gas/unconventional fuels should undergo full EIA regardless of the amount extracted. The amendments will make it clear that the exploration stage should be covered by the detailed screening procedure laid out in the existing Environmental Impact Assessment Directive.

Yours sincerely

Julie Girling  
MEP for the South West of England & Gibraltar  
Chief Whip of the UK Conservative Party Delegation in the European Parliament  
Agriculture and Rural Development  
Environment, Public Health & Food Safety  
Fisheries

-----  
Sehr geehrter Herr Gheorghiu,

Vielen Dank für Ihren Hinweis.

Mit freundlichen Grüßen

Nina Elzer

Büroleiterin der MdEP Nadja Hirsch (ALDE)  
Presse- und Öffentlichkeitsarbeit  
Europäisches Parlament  
ASP 10G162  
60, rue Wiertz  
B-1047 Brüssel

Tel: +32 2 28 45573

Fax: +32 2 28 49573

-----  
Sehr geehrter Herr Gheorghiu,

aufgrund der nichtabsehbaren Folgen des Fracking ist auch unsere freiheitliche Delegation der Meinung, dass eine UVP durchgeführt werden sollte.

mit freundlichen Grüessen,

i.A. Dietmar Holzfeind, FPOE-Delegation  
-----

Dear Andy Gheorghiu

Thank you for your detailed letter on the EIA-directive.

We will look closer at it and take it into considerations.

Wish you a good day.

*Kind regards*

Michelle Ida Johnsen

Political Assistant

---

**Morten Løkkegaard, MEP**

*Vice Chair of the Culture and Education committee (ALDE)*

European Parliament I ASP 9 G 140

60, rue Wiertz I B-1047 Brussels

Office: +32 (0)2 28 47 571

Webpage: [www.loekkegaard.eu](http://www.loekkegaard.eu)

Facebook: <http://www.facebook.com/morten.lokkegaard>  
-----

Sehr geehrter Herr Gheorghiu,

vielen Dank für Ihre Email an Herrn Lange.

Das Abstimmungsverhalten der Abgeordneten des Europäischen Parlaments können Sie hier nachvollziehen:

<http://www.europarl.europa.eu/sed/votingResults.do>

Mit freundlichen Grüßen,

Johannes Laepple

(Referent)

Bernd Lange, Mitglied des Europäischen Parlaments

EUROPÄISCHES PARLAMENT, ASP 12 G 265, Rue Wiertz, B-1047 Bruxelles

Telefon +32 (0) 2 28 47 555, Fax +32 (0) 2 28 49 555

[bernd.lange@europarl.europa.eu](mailto:bernd.lange@europarl.europa.eu)

EUROPABÜRO, Odeonstraße 15/16, D-30159 Hannover

Tel: +49 (0) 511 1674-268, Fax: +49 (0) 511 1674-262

[mail@bernd-lange.de](mailto:mail@bernd-lange.de)

---

Sehr geehrter Herr Gheorghiu,  
vielen Dank für Ihre Email. Als Umweltsprecher der ÖVP-Delegation im Europäischen Parlament bin ich für dieses Agenden zuständig. Ich verstehe Ihr Anliegen und nehme dieses sehr ernst. Erlauben Sie mir daher, Ihnen kurz die wichtigsten Aspekte der Schiefergasdiskussion auf europäischer Ebene zu erläutern.  
Derzeit werden in der EU die Vor- und Nachteile eines Schiefergasabbaus debattiert. Hintergrund ist der Abbau von Schiefergas in den USA, wodurch der amerikanische Energiemarkt revolutioniert und damit die Abhängigkeit von Energieimporten stark reduziert wurde. Aus diesem Grund steigt auch in Europa das Interesse an der Förderung von Schiefergas. Die europäischen Schiefergasvorkommen werden auf 16 Billionen Tonnen (in den USA: 20 Billionen Tonnen) geschätzt. Um dieses Vorkommen gegebenenfalls nutzen zu können, gilt es jedoch, entsprechende Rahmenbedingungen für eine Förderung zu schaffen. Besonders die im Gegensatz zur USA höhere Bevölkerungsdichte und andere geologische Gegebenheiten sowie damit verbundenen höheren Kosten müssen dabei bedacht werden. Die häufigste Methode zur Schiefergasgewinnung, die so genannte hydraulische Rissbildung ("Fracking"), die große Mengen an Wasser, vermischt mit Sand und Chemikalien mit starkem Druck in die Gesteinsschichten hineinpresst und so das Gas herauspresst, ist aus Umweltsicht höchst bedenklich. Werden die Bohrlöcher nicht fachgerecht angelegt, können giftige Chemikalien oder Methan ins Grundwasser gelangen. Durch diese Gewinnungsmethode können sogar kleinere Erdbeben entstehen.  
Der Ausschuss für Energie und Industrie sowie der Ausschuss für Umwelt des Europäischen Parlaments haben in zwei Initiativberichten Forderungen an die Kommission gestellt, einen einheitlichen Rechtsrahmen für die Schiefergasgewinnung, die bereits in einigen EU-Staaten erlaubt ist, zu erstellen. Außerdem soll anhand von Studien abgeschätzt werden, wie sich ein gesteigerter Schiefergasabbau auf den europäischen Fahrplan für eine CO<sub>2</sub>-ärmere Wirtschaft auswirken würde. Des Weiteren sollten sowohl eine umfassende Risikoabschätzung, vor allem für die umweltrelevanten Aspekte, erfolgen. Ich persönlich lehne diese Technik jedoch grundsätzlich ab, da sie sich wiederum auf fossile und nicht auf erneuerbare Energieträger stützt.  
In meiner Rolle als Umweltsprecher der Europäischen Volkspartei ist es mir ein großes Anliegen, dass bei der europäischen Schiefergasgewinnung die höchsten Umweltstandards eingehalten werden. Aus diesem Grund setze ich mich auch dafür ein, dass bereits für die Explorationsphase von Schiefergas eine Umweltverträglichkeitsprüfung verpflichtend durchgeführt wird, denn nur so können frühzeitig Umweltschäden vermieden werden. Natürlich werde ich mich darum bemühen, eine Mehrheit hierfür zu finden. Eine Umweltverträglichkeitsprüfung erst in der Extraktionsphase ist eindeutig zu spät. Unser Wasser ist zu kostbar, um es für die Gewinnung fossiler Brennstoffe zu vergeuden. Für weitere Informationen zur Umweltverträglichkeitsprüfung kann ich Ihnen folgenden Englisch-sprachigen Link empfehlen. <http://ec.europa.eu/environment/eia/eia-legalcontext.htm>  
Mit freundlichen Grüßen  
Richard Seeber

---

A chara,

thanks a lot for your fast reply and the promise, that Mr. Aylward will take the arguments below into consideration ahead of the vote. It will also be very important that Mr. Aylward discusses this issue closely with his colleagues since I personally know from replies of other MEP's that there is little to no awareness concerning the significant impact of fracking projects on the industrialization of a targeted landscape.

Again, since the exploration phase aims at the exploitation phase and since hydraulic fracturing is a crucial part of the exploration phase it is necessary to have a mandatory EIA for both phases (with a focus on the long-range impacts of such developments).

le gach dea-mhéin

Anndra Gheorghiu

Am 08-Oct-2013 14:22:22 +0200 schrieb liam.aylward@europarl.europa.eu:

A Chara,

Thank you for your email and for raising your concerns regarding the Zanoni Report. The issues and amendments you have raised will be brought to the attention of Mr Aylward ahead of the vote.

Yours sincerely,

Laura Real

Assistant to Liam Aylward MEP

-----Original Message-----

From: Andy Gheorghiu [mailto:[andy.gheorghiu@resolution-korbach.org](mailto:andy.gheorghiu@resolution-korbach.org)]

Sent: 08 October 2013 12:51

To: AYLWARD Liam

Subject: Plenary vote on the Environmental Impact Assessment (EIA) Directive (2011/92/EU)

Dear Liam Aylward,

I respectfully remind and ask you herewith to vote on Wednesday, 09 October 2013, for the legal clarification, that an EIA is mandatory for the exploration and extraction of so-called unconventional fossil fuels.

An elementary regard for the truth demands that we must acknowledge, that hydraulic fracturing is a crucial part of the exploration phase. Without the so-called "stimulation drilling" a company cannot ascertain if there are enough - economically recordable - gas volumes in the underground.

Thus, several important environmental damages can already occur during the exploration phase.

Furthermore, we shall not forget that the unconventional gas industry is a space consuming industry on a large scale, having thus a massive impact on the regional planning / development and affecting thus large areas of either dense settlement or environmental sensitive zones, as we can see in the USA:

Frack pads state-by-state:

<http://www.fracktracker.org/maps/>

Example Oklahoma:

<http://maps.fracktracker.org/latest/?>

[appid=fc88d95485c8423bafec417c26a95782&webmap=aa7f85ff6fb149248df33ba2aae66080](http://maps.fracktracker.org/latest/?appid=fc88d95485c8423bafec417c26a95782&webmap=aa7f85ff6fb149248df33ba2aae66080)

Example Pennsylvania:

<http://maps.fracktracker.org/latest/?appid=28041aae3e674e04b0f987f047f3fe59>

Further pictures:

[https://www.google.de/search?](https://www.google.de/search?q=fracking+pads&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=w9dTUq3WIoKctQaKhICQAAQ&ved=0CEgQsA)

[q=fracking+pads&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=w9dTUq3WIoKctQaKhICQAAQ&ved=0CEgQsA](https://www.google.de/search?q=fracking+pads&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=w9dTUq3WIoKctQaKhICQAAQ&ved=0CEgQsA)

[Q&biw=1466&bih=833&dpr=1](#)

<http://earthjustice.org/sites/default/files/2013/blog/Fracking%20Pad.jpg>

Thus, the fracking drilling pads of the exploration phase represent the "pioneers" of an inevitable large scale industrialization of the particular targeted landscape. The exploration phase aims at the extraction phase and cannot be considered and assessed separately since it clashes with the existing regional planning policy.

It is therefore clear, that the current situation, i.e. no clear mandatory EIA for the exploration and extraction of so-called unconventional fossil fuels, is a permanent violation of the environmental policy objectives and principles of the European Union (article 191 TFEU). This cannot be tolerated any longer.

It is therefore absolutely vital that the amendment 79 receives strong support and I trust that you will assume full political responsibility on this issue.

Please let me know how you intend to vote.

Yours sincerely,

Andy Gheorghiu  
BI Fracking freies Hessen / BI für ein lebenswertes Korbach

<http://www.resolution-korbach.org/pages/korbach-resolution.php>

-----  
Sehr geehrter Herr Bütikofer,  
sehr geehrter Herr Kefferpütz,

vielen lieben Dank für die Erläuterung. Sie war tatsächlich notwendig, um die Aussage konkret zu verstehen.  
mit den besten Grüßen

Andy Gheorghiu  
[www.resolution-korbach.org](http://www.resolution-korbach.org)

Am 08-Oct-2013 16:59:25 +0200 schrieb roderick.kefferputz@europarl.europa.eu:  
Sehr geehrter Herr Gheorghiu,

vielen Dank für Ihre E-mail. Ich bedauere, dass Sie die Split Vote der Greens/EFA falsch aufgegriffen haben.

Um das Missverständnis gleich aus den Weg zu räumen: Die Greens/EFA wird für den Anfang von den Änderungsanträgen stimmen aber die wesentlichen Punkte am Ende streichen; konkret heisst das z.B. bei Änderungsantrag 88 das wir gegen "...only 500 tonnes/day, 500 000m3" stimmen. Daraus wird aus dem Änderungsantrag nämlich ein Antrag wo alle Bohrungen mit betroffen sind von der UVP und nicht nur die mit 500 Tonnen/Tag, 500 000 m3. Damit dreht man den Spieß beim Änderungsantrag nämlich um.

Mit freundlichen Grüßen

Roderick Kefferpütz

**From:** Andy Gheorghiu [mailto:andy.gheorghiu@mail.de]  
**Sent:** 08 October 2013 16:48  
**To:** BÜTIKOFER Reinhard Hans  
**Subject:**Re: Änderung UVP-Richtlinie (RICHTLINIE 2011/92/EU) - Abstimmung am Dienstag, 08. Oktober 2013

Sehr geehrter Herr Bütikofer,  
vielen Dank für Ihre ausführliche Antwort und die Zusendung der Links.

Wir wollen hoffen, dass es uns insgesamt gelungen ist die MEP's auf die "Mogelpackungsanträge" aufmerksam zu machen, so dass endlich eine rechtliche Klarstellung hinsichtlich der UVP-Pflicht durch die morgige Abstimmung erfolgen kann.

Wenn Sie allerdings schreiben, dass Ihre Fraktion bei den Änderungsanträgen 88 und 115 (nur) größtenteils dagegen stimmen wird um die UVP-Pflicht für Schiefergas zu verankern, dann ist uns dies allerdings scheinbar noch nicht einmal innerhalb der Greens/EFA großflächig gelungen.

mit den besten Grüßen

Andy Gheorghiu  
[www.resolution-korbach.org](http://www.resolution-korbach.org)

Am 08-Oct-2013 16:16:40 +0200 schrieb [reinhard.buetikofer@europarl.europa.eu](mailto:reinhard.buetikofer@europarl.europa.eu):

Sehr geehrter Herr Gheorghiu,

vielen Dank für Ihr Schreiben vom 4. Oktober 2013.

Sie haben Recht, dass die bisherige Schwelle von 500.000 m<sup>3</sup>/Tag bei der Umweltverträglichkeitsprüfung-Pflicht unbedingt für die Schiefergasgewinnung angepasst werden muss. In den letzten 2 Jahren habe ich mich dafür stark gemacht, dass es eine bessere Bürgerbeteiligung und Umweltverträglichkeitsprüfungen bei Schiefergasbohrungen gibt (hier finden Sie z.B. zwei Pressemitteilungen von mir zum Thema: <http://reinhardbuetikofer.eu/2012/09/18/schiefergas-industrie-ausschuss-verwechselt-hoffnung-und-realität/> und <http://reinhardbuetikofer.eu/2012/01/30/energiekommissar-oettinger-ignoriert-eigenes-schiefergasgutachten/>).

Dementsprechend unterstütze ich die Einbeziehung von einer Umweltverträglichkeitsprüfung und werde für die Anträge 31 und 79 stimmen. Antrag 54 wird aufgeteilt mit einer sogenannten "split vote". Ich werde für den ersten Teil stimmen und gegen den letzteren Teil zum Thema Industriestandards.

Bei den Anträgen 112 und 90 wird meine Fraktion dagegen stimmen. Bei den Änderungsanträgen 88 und 115 gibt es wieder eine "split vote" wo meine Fraktion größtenteils dagegen stimmen wird um die UVP-Pflicht für Schiefergas zu verankern.

Mit besten Grüßen,

Reinhard Bütikofer

Dear,

we fully support your statement. Ms Van Brempt is following up the debate regarding shale gas very closely and has made several statements in the media.

Also, she has confirmed the need for EIA in both exploration and extraction this morning during her speaking time on the Zanoni report.

Yours respectfully,

Tessa Geudens on behalf of Kathleen Van Brempt

-----Original Message-----

From: VAN BREMPT Kathleen

Sent: 08 October 2013 17:03

To: GEUDENS Tessa

Subject: FW: Plenary vote on the Environmental Impact Assessment (EIA) Directive (2011/92/EU)

---

Dear Andy,

Thank you for your email regarding the Zanoni Report which will be voted on tomorrow in Strasbourg.

I will be voting in favour of amendments 31 and 79 which call for a mandatory environmental impact assessment to be carried out for both the exploration and production phases of all unconventional fuel projects. I will also vote against amendments 112 and 115. There may be some other amendments which will only be available from Monday and I will keep a close eye to ensure coherence in my voting.

Regarding the cross-border aspect there are a number of amendments (2, 4, 17, 30, 32, 41, 59, 67, & 116) which I have attached for your information on this issue. I will be supporting these amendments. They may give some minimum level of protection in cross border areas.

There are also a number of amendments on public health (Amendments 1, 54, 81, 82, 83, 101, 103, 113 & 129) which I will also be supporting and I attach them above for your information.

I will be back in contact next week following the vote.

Many thanks again for showing an interest in this issue.

Kind regards,

Marian

Marian Harkin MEP  
European Parliament  
European Parliament  
60, Rue Wiertz  
B-1047 Brussels